



Bo Jonsson <info@enadesverige.com>

Öppet brev till SVT. Detta brev har fått stor spridning i sociala medier.

Bo Jonsson <info@enadesverige.com>
To: SVT <kontakt@svt.se>

Fri, Jan 10, 2025 at 8:12 PM

Vikarbyn, 2025-01-10

Hej Alva,

Tack för ert svar på mitt tidigare mejl. Jag uppskattar att ni tar er tid att bemöta min kritik. Tyvärr anser jag att ert svar undviker kärnan i min kritik och jag vill därför förtydliga mina invändningar ytterligare.

Ni framhåller att SVT är opartiska och strävar efter att inkludera olika perspektiv, men det som saknas i er rapportering är just en kritisk granskning av militariseringen och de diplomatiska alternativ som faktiskt existerar. De länkar ni skickat i ert svar visar främst faktarapportering utan någon djupare analys eller granskning av de kritiska aspekterna jag lyft fram.

Angående DCA-avtalet med USA: Ert material belyser försvarsavtalet men saknar en djupgående analys om konsekvenserna för Sveriges suveränitet, särskilt vad gäller möjligheten att lagra kärnvapen på svensk mark och bristen på demokratisk insyn i beslutsprocessen. Varför har SVT inte granskat detta mer ingående, särskilt med tanke på de allvarliga konsekvenserna avtalet kan ha för Sveriges neutralitet?

Gällande NATO-anslutningen: Ni hänvisar till artiklar om varför det inte blev en folkomröstning, men dessa rapporter förklarar endast regeringens beslut utan att ifrågasätta den demokratiska processen eller ifrågasätta varför folkomröstning uteslöts i en fråga av så stor betydelse. Varför har SVT inte bjudit in fler kritiska röster i denna debatt, som exempelvis folkrättsexperter eller fredsorganisationer?

Om stödet till Ukraina: Rapporteringen kring Ukrainastödet har till stor del fokuserat på mängden bistånd och vapenleveranser. Min fråga gäller varför SVT inte ställt fler kritiska frågor om slutmålet med detta stöd, de långsiktiga konsekvenserna och risken att Sverige indirekt blir en part i konflikten. Att endast rapportera om biståndets omfattning utan att granska diplomatiska alternativ eller riskerna för eskalering är inte tillräckligt.

Nord Stream: Ni hänvisar till att utredningen lagts ned och länkar till faktarapportering, men återigen saknas kritisk granskning av varför Ryssland uteslöts från utredningen trots att det var deras gasledning som saboterades. Vilka aktörer påverkade detta beslut, och varför har SVT inte tagit upp denna vinkling mer utförligt?

Opertiskhet i praktiken: Ni framhåller att SVT arbetar opartiskt, men opertiskhet innebär inte att undvika obekväma frågor. En balanserad rapportering kräver att olika synvinklar och djupgående analyser av kritiska röster ges utrymme. Att endast citera regeringens och NATO:s officiella linje utan att låta oberoende experter ifrågasätta dessa beslut är inte opartiskt – det är ensidig rapportering.

Jag vill därför uppmana SVT att:

- Initiera en granskning av DCA-avtalet med fokus på dess konsekvenser för svensk suveränitet och kärnvapenaspekten.
- Presentera en kritisk analys av Sveriges NATO-anslutning, inklusive bristen på folkomröstning och alternativ till militär allians.
- Lyfta fram freds- och diplomatiinitiativ som alternativ till fortsatt vapenexport och militär inblandning i Ukraina.
- Genomföra en djupgående granskning av Nord Stream-utredningen och varför vissa aktörer uteslutits från den.

Om ni fortsatt anser att ni lever upp till principen om opertiskhet, vore det uppskattat om ni kunde visa exempel på när SVT senast utförde granskande journalistik på de ovanstående punkterna, inte enbart faktarapportering.

Jag ser fram emot att se en mer nyanserad och djuplodande journalistik från er framöver.

Med vänlig hälsning, Bo Jonsson Grundare av Enade Sverige

[Quoted text hidden]